

**ANEXO 2: Formulario de evaluación arbitraje de libros o manuales**

Las publicaciones de la Universidad Católica del Uruguay buscan difundir producción académica y científica de calidad al público especializado y/o a la sociedad en general. Para asegurar la calidad de los contenidos publicados resulta esencial el proceso de revisión por pares expertos.

Atentos a su trayectoria académica y en conocimiento de su experticia en la temática, le solicitamos la revisión del texto enviado, en un sistema de arbitraje doble ciego.

A continuación, encontrará una serie de campos para los que le pedimos una calificación y comentarios que la justifiquen y sean lo suficientemente claros y precisos como para orientar a los autores respecto a los cambios que deberían ser realizados. Es probable que algunos de los campos no sean aplicables al tipo de publicación que usted evaluará, en cuyo caso pueden quedar en blanco.

<b>Pertinencia y relevancia</b>			
¿Es de interés para el público destinatario? ¿Realiza un aporte novedoso acerca del tema o temas que aborda? ¿Refleja conocimiento del campo o área disciplinar a la que se vincula?			
Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno
<b>Título</b>			
¿Sintetiza el título el contenido del libro? ¿Es concreto y atractivo?			
Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno
<b>Introducción</b>			
¿Presenta con claridad el objetivo y contenido del libro? ¿Fundamente su importancia? ¿Motiva al destinatario a su lectura?			
Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno

### Marco conceptual

¿Presenta una adecuada revisión de la literatura? ¿La revisión de los antecedentes está actualizada?

Deficiente

Regular

Bueno

Muy bueno

### Metodología

¿Se presenta con claridad y detalle necesario los aspectos metodológicos? ¿Adopta la terminología y tipo de redacción acorde al apartado?

Deficiente

Regular

Bueno

Muy bueno

### Resultados

¿Se presentan con claridad y eficiencia? ¿Adopta el tipo de presentación que facilita su lectura? ¿Las tablas y figuras están correctamente presentadas?

Deficiente

Regular

Bueno

Muy bueno

### Discusión y/o Conclusiones

¿Se discuten adecuadamente los aportes y las limitaciones del trabajo? ¿Se brinda información respecto a su relevancia académica y aplicabilidad práctica?

Deficiente

Regular

Bueno

Muy bueno

### Coherencia y claridad expositiva

¿Los argumentos y apartados están organizados de forma coherente? ¿Quedan correctamente articulados a lo largo del texto? ¿La redacción es acorde al tipo de trabajo presentado?

Deficiente

Regular

Bueno

Muy bueno

### Referencias bibliográficas

¿Se utilizó correctamente el sistema para la referencia a autores a lo largo de todo el texto? ¿La cantidad de referencias es suficiente y pertinente?

Deficiente

Regular

Bueno

Muy bueno

### Otros comentarios y sugerencias:

#### Recomendación final:

- a. Se recomienda su publicación sin modificaciones
- b. Se recomienda su publicación con modificaciones menores
- c. Se recomienda su publicación con modificaciones mayores
- d. No se recomienda su publicación